**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט מחוזי באר שבע** | | **פ 008175/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט ח. עמר** | **תאריך:** | **26/09/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | ד. מזור | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |  |
|  | **סווראקה יאסר** | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | עיראקי סמאח | **הנאשם** |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [499 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

# [חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12 (1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)

# 

**גזר דין**

1. הנאשם, שהינו תושב ואזרח מצרים, הורשע – לאחר ניהול פרשת הוכחות – בעבירת **קשירת קשר לביצוע פשע,** לפי [סעיף 499 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977; בעבירת **ייבוא נשק,** לפי [סעיף 144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק הנ"ל; ובעבירת **כניסה לישראל שלא כדין****,** לפי [סעיף 12 (1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), התשי"ב – 1952.

נסיבות ביצוע העבירות, כאמור, הן, כדלהלן:

במועד מסויים בחודש מאי/2004 קשר הנאשם עם אדם בשם מוהנא ארמילאת (שאף הוא תושב ואזרח מצרים; להלן:**"מוהנא"**) ועם אחרים, שזהותם לא ידועה, קשר לייבא נשק ממצרים לישראל, וכדי למוכרו בארץ.

ואכן, במועד מסויים בחודש יוני/2004, בשעת לילה, חדרו **הנאשם**, **מוהנא** והאחרים ארצה, דרך גבול ישראל/מצרים (כשמוהנא משמש מדריך ומורה דרך) והחדירו עימם **24** רובי קלצ'ניקוב, ו – 18 מחסניות ריקות תואמות; ולאחר שהחביאו את כל אלה במקום מסתור בוואדי ליד באר-אורה בנגב, חזרו על עקבותיהם מצריימה.

ובתאריך 8.7.04, בשעת לילה, חזרו **הנאשם ומוהנא** ונכנסו ארצה דרך הגבול והגיעו למקום מסתור הנשק, ולאחר שווידאו כי הנשק עודנו במקום מחבואו, נסעו משם צפונה (בארץ) כדי לטפל במכירתו. אלא שבטרם הספיקו ליצור קשר עם הקונים נתפסו ע"י המשטרה.

2. יצויין, כי נגד אותו מוהנא הוגש כתב אישום נפרד (בתיק [פ' 8174/04](http://www.nevo.co.il/case/380100)) ולאחר שהורשע – על פי הודאתו, במסגרת הסדר, לפיו תוקן כתב האישום (ע"י מחיקת עבירת קשירת הקשר) – דינו נגזר (בין היתר) לשמונה וחצי שנות מאסר בפועל.

כן יצויין, למען שלמות התמונה, כי לאחר מתן גזר דינו של מוהנא, הועד הוא, במשפטו זה של הנאשם, מטעם התביעה, שקיוותה שישוב על דבריו במשטרה בהם הפליל את הנאשם. אך הוא איכזב את ציפיות התביעה, ונוכח תשובותיו בעדותו הראשית הוכרז כעד עויין – על כל המשתמע מכך.

3. עבירת הנשק שבה הורשע הנאשם הינה חמורה ביותר – הן כשלעצמה, ומעצם טיבה ואופייה; והן בנסיבותיה במקרה דנן.

החומרה הטמונה בעצם טיבן וטיבען של עבירות נשק נעוצה בעובדה, שכלי נשק – המוחזקים בידי גורמים בלתי מורשים – מיועדים, על פי רוב, לשימוש נגד גופם וחייהם של בני אדם. זאת, אם על רקע פלילי, במסגרת יריבויות וסכסוכים בקרב עולם הפשע העברייני; ואם – ולצערנו, ובמציאות הבטחונית בה אנו שרויים – על רקע בטחוני, נוכח השימוש שנעשה בהם נגד אזרחי המדינה ותושביה, בידי גורמים חבלניים עויינים.

מכאן – ונוכח נפוצותן של עבירות מסוג זה בשנים האחרונות, ואשר תרמו לא מעט לגביית מחיר בנפש, אם על רקע עברייני ואם ובמיוחד על רקע בטחוני/לאומני – גם הצורך שבנקיטת ענישה מחמירה ומרתיעה, הן לפרט והן לרבים (ראה, למשל: [ע.פ. 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014) **אחמד טהא** נגד **מדינת ישראל,** תקדין עליון, כרך 99 (2), עמוד 716); וזה לא מכבר, אף קבע ביהמ"ש העליון "**כי הגיעה השעה להעלות את רף הענישה בעבירות נשק"** [ראה [ע.פ. 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מחמוד מתאני** נגד **מדינת ישראל,** מיום 16.11.05 (טרם פורסם), ובהתבסס על [ע.פ. 4831/03](http://www.nevo.co.il/case/5697078) **אבו באכר** נגד **מדינת ישראל** (לא פורסם)] וכי **"יש לקוות שענישה מחמירה בתחום זה תרתיע את אלה הסוחרים בנשק, מובילים נשק, ומבצעים עבירות דומות** **בנשק..."** (וכי) **"יש ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי על פני נתוניו האישיים של הנאשם"** ([ע.פ. 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) הנ"ל).

כן, ובמספר רב של פסקי דין, עמד ביהמ"ש העליון על חומרת התופעה שעליה נמנה המקרה דנן, בדבר ניצול הגבול הארוך והחדיר שבין מצרים לישראל והשימוש שנעשה בו לצורך החדרתו בנקל של אמל"ח דרכו לישראל (כמו גם סמים ונשים לשם סחר בהן, ועו"ד כיו"ב) (ראה: [ע.פ 4831/04](http://www.nevo.co.il/case/5979382) **מחמוד אבו** נ**' מדינת ישראל;** [ע.פ. 5122/04](http://www.nevo.co.il/case/5995192), דניס **פולינוב** נ**' מדינת ישראל**; [ע.פ. 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) מדינת ישראל נ' גרבאן; [ע.פ. 960/02](http://www.nevo.co.il/case/6156680) **מדינת** **ישראל** נ**' בהא עבידי**; ועוד – כולם של ביהמ"ש העליון).

ובאחרונה סוכמו הדברים בסוגיה זו בפסק דינו של **כב' הנשיא ברק** מיום 7.12.05 (ב[ע.פ. 11475/04](http://www.nevo.co.il/case/6180844) **חאלד ומחמוד סוארכה** – טרם פורסם) באופן הבא:

**"עבירות הנשק שבהן הורשעו המשיבים** (ייבוא נשק לישראל דרך גבול ישראל/מצרים – ח.ע.), **הן חמורות ביותר.**

**על העונש להיות חמור, אף הוא, כדי לשקף רמה גבוהה של הרתעה... הדברים נכונים ביתר שאת לעת הזו. השימוש ההולך וגובר בחצי האי סיני כנתיב להברחות נשק לשטחי ישראל והרשות הפלסטינית, והחשש המיידי והוודאי שנשק זה יביא לשפיכות דמים, מצריכים ענישה מחמירה. 'היום במצב בו נמצאת מדינת ישראל, טמונה בעבירות של סחר בנשק ויבוא נשק לארץ סכנת חיים של ממש, ונראה כי סכנה זו רק הולכת וגוברת'... 'מניעת הברחות אלה... יש בה, בבירור, כדי לסכל עשרות ואף מאות פיגועים בעתיד, ותחסוך שפיכות דמים בקרב הישראלים והפלסטינים' (**[**ת.פ. (ב"ש) 8076/04**](http://www.nevo.co.il/case/2237501) **מדינת ישראל נ' בנייאת – לא פורסם). 'מדובר בכלי נשק אשר הסכנה המוחשית הקרובה לוודאות (אם לא וודאות, לחלוטין) הטמונה בהם, כי יעדם הוא לידי גורמים עויינים שישתמשו בהם לביצוע הרג וטרור נגד אזרחי המדינה ותושביה – הינה ניבטת וגלויה, בעליל** ([ת.פ. (ב"ש) 8174/04](http://www.nevo.co.il/case/380100) מ"י נ' מוהנא – הוא מוהנא דנן – ח.ע.). **בנתיב הבחרות זה, מהווים תושבי חצי האי סיני... חוליה חיונית בשרשרת... גם כשהם משמשים בלדרים בלבד. סיועם הכרחי להעברת הנשק ממצרים. ענישה ממשית על עבריינים אלו עשוייה לעצור את קיומו של נתיב הברחות זה"**. (סעיף 3 לפסה"ד).

4. דברים אלה המדברים בעד עצמם – נכונים ויפים הם לענייננו.

כפי שכתבתי בגזה"ד בעניינו של מוהנא, אין ספק כי מדובר באחד המקרים החמורים שבתופעה הנדונה. המדובר הוא בלא פחות מ - **24**(!) רובי קלצ'ניקוב, שכולם – כך עולה מאימרתו של מוהנא במשטרה ואשר אומצה בהכרעה"ד והועדפה על פני עדותו של זה בביהמ"ש – היו בשליטתו של **הנאשם** ואותם איחסן בביתו, ומשם הועמסו על רכב, בו הובלו עד הגבול. בכמות כזו של נשק ניתן לחמש אף יחידה צבאית שלמה.

כן, כל המבצע היה מתוכנן לפרטיו והתאפיין בתעוזה ובנחישות, כאשר ולאחר שבפעם הראשונה הוחדר הנשק והוסתר באותו מקום מסתור, שבו **הנאשם** ו**מוהנא**, בשנית, למקום המסתור, ולאחר שנחה דעתם כי הוא עודנו במקומו, נסעו **הנאשם** ו**מוהנא** צפונה כדי לטפל במכירת הנשק, אלא שאז נתפסו ע"י משטרת ישראל.

אכן, נכונים דברי הסניגור כי במהלך המשפט לא הובהר מעל לכל ספק, כי יעד הנשק היה מלכתחילה לידי גורמי פח"ע. ואולם, וכמובא בדברים שצוטטו לעיל מתוך פסה"ד ב[ע.פ. 11475/04](http://www.nevo.co.il/case/6180844) הנ"ל, הרי שעצם מצב הלוחמה שבו מצויה מדינת ישראל עם גורמי פח"ע עויינים, טמונה בו הסכנה כי נשק כזה יגיע לידי גורמים עויינים, כאמור – בין במישרין ובין בעקיפין – וגם הנאשם מודע למצב האמור; כך, שלמצער, ניתן לייחס לו, בוודאות, עצימת עיניים מפני אפשרות ממשית זו שהנשק יגיע לידי גורמים, כאמור.

5. בטיעוניה לעונש, ביקשה ב"כ המאשימה להחמיר עם הנאשם ולהשית עליו עונש החמור מזה שהושת על מוהנא. וזאת, בהתחשב בכך שהנאשם הורשע גם בעבירת קשירת קשר לביצוע פשע, ואשר בה לא הורשע מוהנא; ובהתחשב בכך שהשיקולים ששקל ביהמ"ש, לקולא, בעניינו של מוהנא, אינם מתקיימים בנאשם. לחלופין, עתרה ב"כ המאשימה לענש שלא יפחת בחומרתו מזה שהושת על מוהנא.

מנגד, טען הסניגור כי, אכן, ראויה להעשות הבחנה בין מוהנא לבין הנאשם, אלא שהבחנה זו צריכה לפעול דווקא לטובת הנאשם, ועל כן, מוצדק יהא להשית עליו עונש הנופל בחומרתו מזה שהושת על מוהנא. זאת – כך על פי הנטען – משמוהנא היווה ושימש "החוליה החשובה ביותר" באותה חבורה שיחד עימה החדיר את האמל"ח, משהוא זה ששימש לה "לעיניים", בהיותו מורה הדרך של החבורה והמוביל שלה, והוא גם זה

שאמור היה לסייע במציאת קונים לאמל"ח בארץ; וכי אילמלא מוהנא ותרומתו המכרעת, כאמור, ספק אם כל הפרשה היתה מתרחשת.

6. לדידי, אכן, שימש מוהנא חוליה משמעותית בקרב בני החבורה. אולם, אין בכך, עדיין, כדי להפחית מחומרת מעשיו של הנאשם, חלקו ודמותו בכל הפרשה. הנאשם לא היה (ואף לא טען כי היה) "סתם בלדר" הנושא ומחדיר עימו ארצה שק המכיל מספר כלי נשק, כמו יתר בני חבורתו (ושבככזה נתקלנו במקרים רבים מסוג זה) אלא הוא זה, למעשה – כך על פי הכרעת הדין – שיזם את החדרת כל כמות הנשק הנדונה, שכזכור, הוא זה ששלט בה כולה בעת שאיחסן אותה בביתו, ומביתו היא הועמסה והובלה ברכב עד הגבול; והוא זה, מבין כלל בני החבורה המקורית, שגם חזר ארצה עם מוהנא, כדי לוודא כי "שלום" לנשק ועודנו שלם במקומו; והוא גם זה שיצא צפונה עם מוהנא לטפל במכירתו.

זאת ועוד, כפי שהדגשתי בגזה"ד בעניינו של מוהנא, ראיתי ליתן משקל של ממש לעובדה שמוהנא לא רק שהודה כבר בחקירתו במשטרה, אלא הוא זה שגם גלה את אוזנה כי מדובר באמל"ח (שעה שהמשטרה סברה, מעיקרא, שמדובר בהברחת סם...) והוא זה שגם הוביל את המשטרה למקום מסתור הנשק - ובכך איפשר הסגרת הכמות העצומה של הנשק לידי המשטרה ומניעת עשיית שימוש הרה אסון בו, ובמימדים נרחבים.

נקודת זכות זו, ששימשה שיקול לקולא בעניינו של מוהנא, אינה יכולה לעמוד לנאשם שאחז בכפירתו והעדיף לנהל פרשת ההוכחות; ולא למותר לציין, כי זוהי זכותו המלאה, ואין בעובדה שלא הודה ובחר לנהל פרשת הוכחות כדי לשמש שיקול כלשהו להחמרה בעונשו. ואולם, ומאידך, וודאי אין הוא זכאי לאותה הקלה אשר לה זכה מוהנא והנעוצה בשיקול לקולא הנ"ל.

7. לאחר ששקלתי את כלל הנסיבות ואת יתר טיעוני הצדדים, גוזר אני על הנאשם – בגין העבירות בהן הורשע – את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך תשע וחצי שנים, אשר יימנו מיום מעצרו בתיק זה (8.7.04).

ב. מאסר על תנאי למשך שנתיים וחצי, והתנאי הוא אם יעבור, במשך 3 שנים מיום שיחרורו ממאסרו הנ"ל, כל עבירה בנשק, שהינה פשע; וכן, מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, והתנאי הוא אם יעבור, במשך 3 שנים מיום שיחרורו ממאסרו הנ"ל, כל עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) התשי"ב – 1952.
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**זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.**
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ח. עמר 54678313-8175/04

**ניתנה היום ד' בתשרי, תשס"ז (26 בספטמבר 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ח. עמר – שופט** |

08175/04פ 055 נורית ג'ורנו

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה